

NORDMAK SEMESTEROPGAVE 2008 3. semester

Författare	Marcelle Meier skovmollen@stofanet.dk
Opgave	Semesteropgave 3. semester Nordmark
Rubrik	Mikrokosmos kondenseret i et tag - en beskrivelse, analyse og værdevurdering af tanggårdene på Læsø
Inlæmning	2008-12-2
Format/Textmængd	
Handledare	Kristian Klockars & Mona Schalin
Kommentarer Kristian Klockars	<p>Arbetet är betydligt längre än maximikravet på högst 10 normalsidor, men detta stör inte läsningen. Arbetet ger en mycket givande bakgrund om undersökningsobjektet och den här bakgrunden stöder väl den påföljande analysen. Analysen är mycket fint gjord och lyckas väl med att bibehålla komplexiteten i problemet samt ger en mångfacetterad bild av hur man kan eller till och med bör närma sig kulturarvet i fråga på Laesö. Utredningen av de olika frågor som bör besvaras i ett ställningstagande om kulturarvet ifråga är tydlig, komprimerad och verkar träffa exakt på den punkt den ska träffa.</p> <p>Ett mycket fint utfört arbete. Skribenten har en tydlig agenda som hon från början till slutet av texten själv leder och för till sin konklusion. Läsaren kommer ut ur texten i ett annat mentalt tillstånd än före, och man har en känsla av att verkligen fått ut något nytt av arbetet.</p> <p>Eftersom den här läsaren saknar sakkunskap på området ifråga så har jag svårt att bedöma fakta och till vilken grad skribenten bidrar med något som inte redan är känt.</p>
Kommentarer Mona Schalin	<p>Arbetet utgör en förstudie till masteroppgaven och skall betraktas som en spelöppning till flera diskussioner. Därför är texten mera omfattande än vad som krävs av en semesteroppgave.</p> <p>I det första avsnittet beskriver skribenten tångtaken på en dansk ö och den historiska och sociala bakgrunden. Detta avsnitt är nödvändigt för att läsaren skall kunna följa diskussionen i de följande avsnitten, som utgör den egentliga "semesteroppgaven".</p> <p>Följande avsnitt handlar om värdering och argumentation för bevarande. Skribenten arbetar med en värdeanalys som kunde ingå i en ansökan om att ställa upp tanggårdene på Læsø som kandidat för World Heritage List. I den inledande diskussionen polemiserar hon mot några aktuella ställningstaganden som gäller bevarande och fredning av kulturarv. Skribenten bygger upp sin värdeanalys utgående från begreppen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - signifikans - originalitet och det immateriella kulturarvet

- arkitektoniskt värde
- integritet
- kulturhistoriskt värde och autenticitet
- åldersvärde
- miljömässigt värde och kontext

Det andra centrala avsnittet handlar om möjligheter och begränsningar för att bevara de återstående taken rent fysiskt och hur man kunde återupprätta en s.g.s. försvunnen hantverkstradition. Detta är självfallet en central problemställning som över huvud taget gäller de flesta representanter för "vernacular building" .

Innehållsmässigt förefaller värdeanalysen sakkunnig och relevant. Begreppen borde i den kommande masteroppgaven definieras och utvecklas med referenser till centrala källor, och det behövs en motivering varför skribenten väljer att betona just dessa värden. Finns det en metodologisk modell som skribenten valt att följa?

I den följande masteroppgaven är det motiverat att lyfta blicken och kort diskutera problematiken i ett internationellt perspektiv – med tanke på att skribentens ambitioner gäller världsarvslistan. Det skulle gälla en kort jämförande analys eller åtminstone en utblick mot miljöer / objekt med liknande problematik.

Skribenten har med stor inlevelse och ambition tagit sig an det valda ämnet. Texten är genomtänkt och välskriven. Litteratur om objektet används för att kunna formulera en koncis värdeanalys – detta är skribentens egen värdefulla insats.

Referenser till den teoretiska kurslitteraturen kombineras förtjänstfullt med litteratur- och fältstudier som gäller den egna fallstudien.

Det är glädjande att skribenten betraktar Nordmak-utbildningen som en möjlighet att stegvis utveckla förståelse och förmåga till argumentation inom byggnadskulturområdet.

x	A	Excellent – outstanding performance with only minor errors
	B	Very good – above the average standard but with some errors
	C	Good – generally sound work with a number of notable errors
	D	Satisfactory – fair but with significant shortcomings
	E	Sufficient – performance meet the minimum criteria
	FX	Fail – some more work required before the credit can be awarded
	F	Fail – considerable further work is required